

深度评论

以规范管理促基础教育高质量发展

薛二勇

近日，教育部办公厅印发《关于开展基础教育“规范管理提升年”行动的通知》，明确提出16条负面清单，进一步清理整治违背教育规律、侵害群众利益的办学治校行为，持续推进基础教育治理体系和治理能力现代化。基础教育高质量发展的基础和前提是规范管理。当下，面对教师、学生、教育内容、教育设施等要素及其优化组合的变化，以及社会对教育的期待要求，基础教育规范管理需要深入推进，以更好地支撑教育强国建设。

提高站位，强化立德树人根本任务的落实。当下，一些地方和学校仍然存在对规范管理落实不深入不彻底的现象，不能较好地处理教育管理中出现的新矛盾和新问题。其中一个重要原因是站位不够高，政治意识、法律意识、规矩意识薄弱，没有扎实落实好教育立德树人的根本任务。学校应深刻把握教育的政治属性、人民属性和战略属性，以自律为基石，主动将规范管理要求融入日常教育教学，做到依法办学、依规治校。通过针对性系统化的培训提升教师的政治站位，将规范管理理念内化为教师的日常教育教学行为。

■ 基础教育高质量发展的基础和前提是规范管理

■ 基础教育规范管理是系统工程，既要抓住关键问题，也要加强协同治理，实现规范管理的精准化科学化

以人为本，提升关键主体规范管理的认知和能力。规范管理的关键是人，尤其是关键教育管理者，他们规范管理能力提升，直接影响基础教育规范管理水平。各地教育行政部门要加强规范管理教育与培训机制建设，推广优秀管理经验，将日常和典型规范管理行为纳入学校评价。要强化对关键教育管理者的教育与引导，针对新任教育局长、校长开展规范管理专题培训，结合开学季等关键时间节点开展专题学习，聚焦重点难点问题，健全动态提醒机制。同时，适时举办分管县（区）长培训班，提升其政策理论水平、依法治教能力。

动态调整，优化规范管理的内容与机制。在教育实践中，针对学生作业负担重、招生不规范、教育评价不科学等问题，不少地区和学校探索出了行之有效的治理经验。各地教育行政部门不妨把这些经验进行固化转化，使其制度化、机制化，从而持续性地发挥作用。当下，教育问题备受关注，容易形成舆情。对社会关

注的教育热点问题，如学生休息权益、校园餐供给、校园欺凌、教育收费等，各地各校不仅要有动态监测的机制，还要有靶向治理的决心。教育问题的治理是一个长期的系统工程，需久久为功。尤其对破坏教育公平的行为，如“暗箱操作”“掐尖招生”“违规跨区招生及校外培训机构参与招生”等问题，要有持之以恒深度治理的态度，不能一时紧一时松。

协同治理，构建基础教育多主体监督机制。建立家校社协同推进规范管理的机制，让利益相关者有充分的机会参与教育治理，能够有效实现教育的过程性和结果性监管。其一，畅通规范管理信息反馈渠道，通过家长委员会、特邀监督员等渠道接受社会监督，发挥家长、人大代表等社会监督的力量。其二，建立整改见证制度。对于涉及学生权益的问题整改，可以随机抽取家长代表全程参与，并建立相关平台，允许教育利益相关者通过专属账号实时查阅规范管理治理效果，用公开破除“黑箱”疑虑。其三，探索区域协同整

改，共享治理经验。通过问题台账、联席会议、协同治理等，实现区域统一行动。

数智赋能，提升规范管理精准治理水平。当下，互联网、大数据与人工智能技术在提升教育管理效能方面的作用有目共睹，各地各校要充分利用好数字技术。可以开发完善基础教育规范管理数字化平台和技术，建设数字化的全国、区域和学校平台，并使其相互关联，增强规范管理的协同效应。数字技术可以实现对教育问题的快速识别和及时反馈。可以整合中高考标准化考场巡查、明厨亮灶校园餐、学校智能安防等系统，加强校园安全、学校饮食、违规补课等实时监管，实现问题早发现早治理，探索教育管理问题线索自动分派和整改溯源。建立健全规范办学智能管理评价系统，动态记录规范办学行为，分级记录不规范办学行为，强化正向激励与反向约束。

基础教育规范管理是系统工程，既要抓住关键问题，也要加强协同治理。各地各校应以立德树人根本任务的落实为统领，以规范管理认知和能力的提升为抓手，不断优化治理的内容和机制，构建多主体参与的监督机制，推进数智赋能，实现规范管理的精准化科学化。

（作者系北京师范大学京师特聘教授、中国教育政策研究院副院长）

徐显龙

日前，教育部基础教育教学指导委员会发布了《中小学人工智能通识教育指南（2025年版）》（以下简称《通识教育指南》）和《中小学生生成式人工智能使用指南（2025年版）》（以下简称《使用指南》）两份文件。两份指南的发布是对人工智能时代教育新需求的敏锐洞察与积极担当，为中小学人工智能教育的健康与长远发展提供了重要指引。

在价值导向方面，两份指南强调立德树人和素养培育，坚持技术向善与安全可控的原则，确保人工智能技术在教育领域的应用方向明确且风险可控。在内容架构方面，两份指南构建了系统完备的实施路径，提供了差异化、分阶段与多主体的应用指引。中小学及各级教育行政部门应遵循指南要求，把握重点，稳步推进中小学人工智能教育。

构建分层递进的课程体系。《通识教育指南》依据各阶段学生认知发展特点，遵从“认知—理解—深入”的设计逻辑，强调构建分层递进、螺旋上升的中小学人工智能通识教育体系。在课程建设的探索中，学校应从知识、技能、思维与价值观四个不同的维度，明确不同学段的培养目标。小学阶段可以通过开展语音识别、图像分类等趣味活动激发学生兴趣，并同步融入数据隐私保护等，进行伦理启蒙；初中阶段可以通过经典机器学习模型训练项目，帮助学生了解人工智能技术实现的技术基础与底层逻辑；高中阶段则可以聚焦智慧城市规划、AI辅助医疗等真实场景，培养学生创新应用能力，强化系统思维。

建立分层管控的技术治理框架。根据《使用指南》，各学段对生成式人工智能工具的应用，应有明显的区分。小学阶段应严格监管相关工具，禁止学生独自使用开放式内容生成功能；初中阶段可适度探索生成内容的逻辑性分析，培养学生的批判性思维；高中阶段则可以结合技术原理开展探究性学习，引导学生自主评估生成内容的社会影响。值得注意的是，生成式人工智能技术在中小学的应用是一个复杂的过程。对于相关治理机制的完善，各地教育行政部门责任在肩。应明确伦理审查机制，建立动态调整的“白名单”制度，明确可入校使用的生成式人工智能工具清单；推动家庭、企业、科研机构等多方参与，构建协同共育的外部支持体系，让人工智能教育形成有弹性、可调节、能共建的“关系网络”。

加强资源整合和师资培训。在资源整合方面，学校可依托现有信息技术或信息科技创新实验室，借助国家中小学智慧教育平台实现各地域资源共享，开发契合学生学情的人工智能教学工具包，并鼓励优质资源的二次创编与多元应用。同时，应加强师资分层分类培训，组建跨学科教研团队，拓展融合课程与真实问题导向的实践场景，提升教师的数字素养和技术融合能力。通过构建“课程更新—资源共享—生态联动”的完整育人链条，推动教育质量的全面提升。

重塑教育协作关系。两份指南不仅为学校在课程体系构建和资源配置方面提供了明确的方向，更对教育协作关系的重塑提出了新的要求。例如，《通识教育指南》强调分层分类的教学目标，倡导知识、技能、思维与价值观的有机融合，并提出“跨学科融合+实践导向”的教学方式，推动人工智能教育与日常课程深度融合。要实现这些目标，关键在于持续重构教育协作关系——既包括教师与学生之间的互动，还涉及教师、学生与技术工具之间的协同。作为在学校中使用人工智能的两大主体，教师和学生都应有意识地转变自身的角色。教师不再仅仅是知识的传授者，而应成为学生与技术之间的“连接者”“引导者”和“监督者”，主动把握人工智能介入教学的尺度与方式，确保技术使用符合育人逻辑与价值规范。学生也应从技术的消费者转变为具备自主控制能力的学习主体，理解工具背后的原理、判断内容生成的逻辑、辨识信息的真伪。

人工智能教育的高质量发展，既是时代赋予基础教育的新使命，也是培养创新型人才的重要途径。面对人工智能技术的持续演进和教育场景的不断变革，当以两份指南为引领，不断开创中小学人工智能教育的新局面。

（作者系华东师范大学教育信息技术学系副主任、上海市习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心特约研究员）

稳步推进中小学人工智能教育

策论

► 微言

带娃逛博物馆不能“生拉硬拽”

周慧虹

“妈妈，我不想去博物馆，我想去游乐场玩。”“听话！我们先看完博物馆，再去游乐场。”那天在博物馆，一对母子的不愉快对话不期然飘入耳际。

一个博物馆就是一所大学校。最近几年，“博物馆热”持续升温。一到假期，各类博物馆里就挤满了学生和家長。透过那对母子的交谈，我隐约理解这位母亲的心情——即便孩子不太乐意，但只要进了博物馆，总会有收获，至少作为家长尽到了自己应尽的责任。

然而，无论大人还是孩子，走进博物馆原本应该是“美的历程”。但如果孩子不愿逛博物馆，家长却非要生拉硬拽带孩子去，实际效果可能不如人意。孩子不仅对展品及其背后蕴藏的文化知识提不起兴趣，还可能心生逆反情绪，再也不愿主动走近文物、亲近历史。

让孩子们真正走进博物馆，不能“拗”着来，最好还是循序渐进、因势利导。家长不妨做好以下三点：

一曰“陪伴”，不做监督式家长。家长不能高高在上、不懂装懂，更不能以命令、呵斥的方式对待孩子。

二曰“舒缓”，不做赶场式家长。参观博物馆应有舒缓的节奏，切忌带孩子走马观花，尤其应摒弃“不看全岂不白来了”的贪多心态。

三曰“坚持”，不做导游式家长。带孩子参观博物馆不同于逛景点，贵在坚持、慢慢来。

当然，让孩子喜欢上博物馆，不光家长要用力，博物馆也需多用心。许多孩子对博物馆提不起兴致，也有客观原因。比如，有的博物馆展柜很高，孩子想看展品却看不清；个别博物馆馆较少考虑儿童的心理特点和实际需求，甚至连必备的儿童休息区也没有。凡此种种，亟须关注。

博物馆在设计展览时，不妨多些儿童视角，有些地方的探索值得借鉴。例如，南京博物院分龄设计展览内容，恐龙主题展通过“恐龙视角”故事线，将科普与亲情元素结合，降低知识理解门槛；青州市博物馆注重多感官体验融合，“状元学堂”的汉服体验、软陶制作等手工活动，深受孩子喜爱。除此之外，还有些地方的博物馆将展品高度控制在0.8—1.2米区间，辅以可触摸展品与放大镜观察工具，并设置家长监护休息区、第三卫生间等设施。这些儿童友好的服务细节，无形中拉近了孩子与博物馆的距离。

参观博物馆是一场亲子共赴的探索之旅。期待各方共同努力，不断优化博物馆参观和活动体验，让更多孩子爱上博物馆。

（作者系职员）

► 图说

凌云

近年来，越来越多的学校为学生搭建体验科学魅力的广阔平台，在校园里掀起一股股科学热潮，令人欣喜。

科学教育是一个长期的过程，不能急功近利。尤其在基础教育阶段，应激发中小学生的的好奇心、想象力、探索欲，培养学生的科学观念、科学思

维，落实科学素养导向的科学教育目标。值得注意的是，科学素养中的探究能力、创新能力等，必须依赖具体的情境才能被有效观察、评估和发展。因此，学校不妨在科学教育的情境化体验上多做文章，为孩子多提供一些触手可及的科学资源，潜移默化地把科学的种子种进孩子心里。

如何让校园里的科学资源丰富起



近日，江苏省徐州市睢宁县新城区实验小学小学学生在校园科技馆里体验科普装置。

► 焦点时评

科学精准地调整高校专业

陆发信

近期，不少高校的专业调整动向引发关注和讨论。例如，复旦大学调整本科招生结构，上海交通大学新成立人工智能学院、未来技术学院、智慧能源创新学院、心理学院等实体化办学机构，山东大学停招金融工程等27个本科专业。

目前，人工智能、区块链等新兴技术迅猛发展，深刻改变了产业结构布局 and 劳动力市场需求，影响着高校专业结构优化。高校专业调整关系人才培养质效，要深刻把握新科技革命与产业变革的周期性规律，强化顶层设计、监测评估、过程优化，为推进中国式现代化建设提供坚实的人才支撑。

从顶层设计层面来看，要前瞻性布局适应国家和地域发展需求的专业。高校专业调整是一个动态变化的过程。具体而言，要瞄准国家战略发展导向、察觉技术变革动向、判断区域产业风向，结合学校

办学方向和功能定位，全面考量专业整体价值、社会长期需求及人才发展要求，及时布局新兴学科、主动发展交叉学科、果断升级传统学科、坚持强化基础学科。

高校与所在区域有共生发展的密切关系。高校专业布局要立足区域资源禀赋，增强“因地制宜、所需所能、特色发展”意识。通过与区域地方政府做好政策规划衔接、与行业企业深化技术需求对接，明确地方实际需求，设立地方特色专业保护清单，深耕区域特色，实现专业调整与区域经济社会发展相互促进。同时，细化产教融合、校企合作实施路径，构建校企地深度协同机制。

从监测评估层面来看，要着力提升专业调整与产业发展适配度。科技革新不断催动产业迭代升级，要及时评估产业发展趋向和深层逻辑，超前分析专业发展适配度走向，促进教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接。

要坚持做好“短期+长期”的常

高校要遵循战略导向性、动态响应性及特色发展性等原则，更科学精准地调整专业

态化监测分析。短期监测重在识别解决专业运行即时问题，监测资源利用率及学生对专业内容的满意度和建议等；长期监测则侧重专业发展整体趋势和长期目标实现，评估专业可持续发展水平。同时，强化重点专业监测，加大服务国家战略或区域发展的新兴、特色专业抽检力度。

要持续深化构建多层预警机制。建议国家层面做好宏观供需分析与预测，基于全国产业政策、劳动力市场趋势和经济发展战略，提供人才需求总体规划，确保高校专业设置符合国

家经济社会发展长远目标。区域层面则要做好地方产业结构、经济发展水平和特色分析，帮助高校布局适合地方经济发展的专业。高校自身要基于国家和区域预警信息，调整专业招生规模、课程内容和教学方向等，注重以数据驱动决策执行。例如，对专业就业率、学生满意度、师资水平等不理想的专业及时预警，驱动其创新转型；对企业满意度、设备使用率等长期不达标的专业，应强制其退出。

从过程优化层面来看，要不断提升专业调整的科学性。专业优化要遵循学科知识体系发展规律，充分考虑学科发展的整体性和支撑力。建议国家层面做好自上而下的宏观调整。具体包括，制定专门的学科专业一体化调整政策法规，明确专业增设、撤销程序，定期发布产业发展需求报告、高需求领域人才紧缺目录等。此外，加大对新兴热门专业的支持，包括专项资金支持、科研项目引导、国际合作交流等；对基础学科实施一定的保护性政策，包括稳定性资金投入、人

才培养支持计划及长期科研环境保障等。

高校层面要抓好自下而上的自我调整。高校要根据自身特点和发展目标分层分类进行专业调整。例如，可实施专业存续“三色灯”机制，绿码专业加快建设扩招，黄码专业加大内涵改造，红码专业加速调整撤并，实现资源合理配置和专业合理化发展。不同类型的高校，专业调整优化的重点也有所不同。研究型高校要关注基础学科和创新领域拓展，聚焦核心技术难题攻克；应用型高校可侧重对接区域产业与特色发展，围绕区域支柱产业构建专业集群；技能型高校则应加强产教融合与就业衔接，密切对接区域企业发展需求。

高校专业调整关系国家实现科技自立自强与产业转型升级，是高校提高核心竞争力与实现内涵式发展的关键抓手。未来，高校要遵循战略导向性、动态响应性及特色发展性等原则，更科学精准地调整专业。

（作者系三明学院建筑工程学院党委书记）